

Recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena de México

Created and inherited resources of indigenous tourism destinations in Mexico

Autores: Juan Carlos, Balseca-Ruiz¹, Arcelia, Toledo-López², Mario, Vázquez-Maguirre³

Resumen

Este estudio exploró los recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena en el sureste de México. Lo anterior permitió la segmentación de destinos de acuerdo con sus similitudes en recursos. Se adaptó la escala de medición mediante el modelo de competitividad del destino, ya que muestra los recursos centrales con valor turístico de un destino que proporcionan beneficios a largo plazo. Se aplicó un cuestionario estructurado a 300 residentes locales de comunidades indígenas que prestan servicios que se relacionan al turismo. El tratamiento de datos consistió en el análisis de consistencia interna y 2 fases. La primera fue un análisis de clúster jerárquico con el que se identificaron dos segmentos de recursos creados y heredados que poseen los destinos turísticos indígenas. La segunda fue un análisis de clúster por K-medias para agrupar dichos destinos según sus recursos en dos segmentos. El primer segmento incluye destinos que aprovechan recursos existentes en sus comunidades. El segundo segmento abarca destinos que gestionan recursos para brindar actividades turísticas. Los resultados de este estudio contribuyen en la medición de los recursos centrales de un destino, lo cual permite el análisis de determinantes de competitividad del destino del turismo indígena en futuras investigaciones.

Palabras clave: *Turismo sustentable, comunidades indígenas, tipología*

Abstract

This study explored the created and inherited resources of indigenous tourism destinations in southeastern Mexico. This allowed for the segmentation of destinations according to their similarities in resources. The measurement scale was adapted using the destination competitiveness model, as it shows the core resources with tourism value of a destination that provide long-term benefits. Surveys were administered to 300 local residents of indigenous communities who provide tourism-related services. The data processing consisted of internal consistency analysis and 2 phases. The first was a hierarchical cluster analysis that identified 2 segments of created and inherited resources that indigenous tourist destinations possess. The second segment covers destinations that manage resources to provide tourist activities. The results of this study contribute to the measurement of the core resources of a destination, which allows for the analysis of determinants of the competitiveness of indigenous tourism destinations in future research.

Key words: *Sustainable tourism, Indigenous communities, typology*

Códigos JEL: M190, Q260, R110

¹ Doctor en ciencias en conservación y aprovechamiento de recursos naturales; alumno de posgrado; CIIDIR Oaxaca; Instituto Politécnico Nacional; México, línea de investigación en turismo sostenible y competitividad, jbalsecar1700@alumno.ipn.mx; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9427-4998>

² Doctora en filosofía en administración; profesora colegiada de posgrado; CIIDIR Oaxaca; Instituto Politécnico Nacional; México, línea de investigación en estrategia de negocios y comportamiento organizacional de MiPyMEs, artoledol@ipn.mx, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2328-5438>

³ Doctor en filosofía en administración; profesor investigador; Centro de Investigación en Negocios e Innovación Social; Universidad de Monterrey; México, línea de investigación en emprendimiento social y desarrollo sostenible, mario.vazquez@udem.edu; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5268-9933>



Introducción

El turismo internacional se recuperó en 2023 y registró 1300 millones de visitantes internacionales, lo cual representa el 89% de la cifra anterior a la pandemia mundial de COVID-19 (UNWTO, 2024a). En el mismo año, México ascendió una posición en el top 10 de destinos mundiales, por llegadas de turismo internacional y ocupó el sexto lugar (UNWTO, 2024b). Sin embargo, dicha pandemia evidenció que el turismo se concentra en zonas urbanas y costeras a nivel global, provocando distribución territorial desigual de beneficios, masificación, disrupciones sociales y presión sobre la cultura local y naturaleza (UNWTO, 2020). Por ello, el turismo en espacios rurales es una solución para dispersar la demanda en el tiempo y territorio. Se requiere que el desarrollo de destinos en zonas rurales posea un enfoque sostenible para beneficiar directamente a las comunidades locales (López-Sanz et al., 2021).

Los estudios previos analizan los beneficios del turismo en zonas rurales desde una perspectiva sociocultural y económica de sostenibilidad (López-Sanz et al., 2021). Pocos estudios abordan una perspectiva ambiental o un enfoque holístico y la mayoría se realiza en la región Asia-Pacífico (Janjua et al., 2021). La competitividad del destino es un modelo que sirve para el análisis de dichos beneficios, ya que se enfoca en el bienestar de la comunidad local (Crouch & Ritchie, 1999). Este modelo reconoce la relevancia de beneficios tangibles e intangibles que mejoran el bienestar de la comunidad a través del turismo (Nadalipour et al., 2019). No obstante, Ritchie y Crouch (2003) establecen que un destino turístico requiere elementos que determinan su competitividad. El principal determinante se define por los recursos centrales del destino, y que conforman el atractivo turístico los cuales incluyen 1) recursos creados (actividades turísticas, eventos especiales e infraestructura) y 2) recursos heredados (fisiografía y cultura) (Dwyer & Kim, 2003).

El turismo indígena es una forma de turismo en zonas rurales, donde el atractivo se centra en el contacto con las comunidades locales y su cultura y entorno natural (Lane et al., 2022). Los destinos turísticos indígenas dependen de su competitividad para atraer visitantes y beneficiar a la comunidad local (Aseres & Sira, 2019; Hong, 2008). El turismo indígena en Latinoamérica tiene la posibilidad de integrar formas sostenibles de turismo, ya que el sector se encuentra en proceso de mejora (Espeso-Molinero & Pastor-Alfonso, 2019). Por ejemplo, las comunidades indígenas en Perú desarrollan actividades turísticas como complementarias a la agricultura para obtener ingresos adicionales y generar oportunidades de empleo (Barbieri et al., 2020). De manera similar, las comunidades indígenas de Cuba y Jamaica preservan su patrimonio cultural y generan ingresos a través del turismo (Smith & Spencer, 2020). El turismo indígena en México se caracteriza por proyectos turísticos que algunas comunidades gestionan en la región sur y sureste del país (González-Dominguez et al., 2024; Kieffer, 2018; Ramos-García et al., 2023).

Lo anterior muestra que el turismo indígena se desarrolla desde la territorialidad de las comunidades rurales y pueblos originarios, a través de apropiación y gestión de sus principales recursos naturales, culturales y territoriales para ofrecer experiencias turísticas a los visitantes. El objetivo de la presente investigación es explorar y describir los recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena en el sureste de México para segmentar y agrupar a tales destinos a través sus recursos con valor turístico desde la percepción de prestadores de servicios locales. Por lo anterior, la medición de las variables de recursos creado y heredados se basa en el modelo de competitividad del destino de Ritchie & Crouch (2003). La contribución del estudio se basa en la evidencia empírica de los recursos centrales de los destinos de turismo indígena en México como elementos que determinan la competitividad del destino en futuras investigaciones.

A continuación, se describe la estructura del presente estudio. La siguiente sección contiene el marco de referencia en el que se describe la definición y contexto del turismo indígena y se conceptualizan las variables de recursos creados y heredados. Posteriormente, la sección de metodología describe el desarrollo de la investigación y contiene la población, selección y características de la muestra, instrumento de medición y tratamiento de datos. En seguida, se presentan los resultados y sus discusiones. Por último, la sección de conclusiones contiene las reflexiones finales del estudio, limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones.

Turismo indígena

El turismo en espacios rurales incluye ecoturismo, turismo alternativo, turismo de aventura, agroturismo, turismo cultural y turismo indígena (Kieffer, 2018). Este tipo de turismo es un segmento relevante para el sector turístico desde 1960 (Sharpley, 2002) y surgió por demanda del mercado a través de consumidores urbanos que buscan sitios que se alejen de la gentrificación y se acerquen a la naturaleza (Lane et al., 2022). El interés de los turistas incrementó recientemente por culturas indígenas y el estilo de vida que poseen (Hoque et al., 2020). Las comunidades indígenas se guían por filosofías para custodiar su cultura y entorno natural, lo cual influye en las actividades turísticas que ofertan (Scheyvens, et al., 2021). Lo anterior permite un enfoque de turismo sustentable a pequeña escala con uso de recursos locales sin explotarlos (Yachin & Ioannides, 2020).

Las experiencias de turismo indígena incluyen: venta de productos locales a través de micronegocios turísticos de orientación familiar (cocina tradicional, tiendas de artesanías y hospedaje de escala limitada); camping, cabañas y spa; centros culturales; recorridos patrimoniales y de aventura; y galerías de arte (Hoque et al., 2020; Whitford & Ruhanen, 2010). Sin embargo, los destinos ofrecen atractivos de diferentes tipos para incrementar las visitas en áreas rurales que no poseen suficientes recursos turísticos de un solo tipo (Huang et al., 2016). Las comunidades locales utilizan su entorno natural y cultura como recursos para el desarrollo de productos y servicios que ofertan al turismo (Kawharu, 2015; Scheyvens et al., 2021). Así mismo, el capital humano e infraestructura permiten el desempeño de empresas turísticas y se requiere ingenio desde una perspectiva comunitaria para la sustentabilidad del turismo, ya que los recursos a veces son escasos en el contexto rural (Qu et al., 2020).

El turismo indígena es un medio de empoderamiento y participación continua de comunidades locales en la toma de decisiones (Hunter, 1997), lo cual permite el desarrollo de actividades turísticas sustentables (Smith & Spencer, 2020). Estudios previos muestran que las comunidades indígenas desarrollan formas responsables de turismo en América Latina (Pereiro, 2016), ya que el sector se encuentra en un proceso de mejora (Espeso-Molinero & Pastor-Alfonso, 2019). Ejemplo de lo anterior son los proyectos de turismo indígena en comunidades de Perú como actividad complementaria a la agricultura tradicional (Barbieri et al., 2020) y la preservación del patrimonio cultural y generación de ingresos en Cuba y Jamaica (Smith & Spencer, 2020). El turismo rural en México incluye el turismo indígena, ya que algunas comunidades indígenas del país gestionan proyectos de turismo (González-Dominguez et al., 2024; Kieffer, 2018; Ramos-García et al., 2023).

El turismo en zonas rurales de México se impulsó a finales de la década de los 90 a través de cooperativas de ecoturismo (Gasca Zamora et al., 2010), el programa de *Pueblos Mágicos* en el 2001 y, posteriormente, el *Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas* (Oehmichen Bazan & de la Maza Cabrera, 2019) en un intento de responder a políticas internacionales de la *Declaración de Río* (Kieffer, 2018). Estos destinos están en áreas naturales que los empresarios explotan, otros forman parte de circuitos turísticos que concentran mayor recursos y el resto son pequeños sitios que las comunidades impulsan en Ciudad de México, Oaxaca, Chiapas, Puebla, Michoacán e Hidalgo (López Pardo & Palomino Villavicencio, 2008). Estos destinos turísticos dependen de su competitividad para generar prosperidad y los recursos creados y heredados son determinantes en el logro de tal beneficio (Ritchie & Crouch, 2003).

Recursos creados y heredados

Ritchie y Crouch (2003) desarrollaron un modelo con base en prosperidad de la comunidad local e incluye determinantes de competitividad del destino. Estos últimos se refieren a los recursos centrales del destino y son fisiografía, cultura, actividades, eventos especiales, infraestructura, entretenimiento y mercado. Los anteriores se dividen en recursos creados (infraestructura) y recursos heredados (fisiografía y cultura) (Dwyer & Kim, 2003). Así mismo, los factores y recursos de apoyo complementan a los anteriores e incluyen infraestructura general del destino (transporte, instalaciones públicas y comunicación), facilitación de recursos (servicios públicos, financieros, educación e investigación), desarrollo de nuevas

Recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena de México

empresas y accesibilidad al destino (temas sociales, económicos o políticos) (Ritchie & Crouch, 2003). La competitividad del destino necesita la sostenibilidad de los recursos locales para mantener el éxito a largo plazo y lograr el rendimiento equitativo de los mismos que se utilizan para satisfacer a *stakeholders* (Buhalis, 2000).

Los siguientes estudios agruparon recursos atractivos del destino de acuerdo con sus características y sus productos turísticos. Shen et al. (2020) miden los recursos mediante la agricultura orgánica, recursos recreacionales y de ocio, ambiente natural, alivio del estrés y patrimonio cultural de la comunidad local. Law y Lo (2016) agrupan los recursos de la siguiente manera: 1) recursos naturales, limpieza del destino, naturaleza virgen, flora y fauna y clima cómodo; 2) rango de actividades atractivas que se realizan para la aventura, ecoturismo, cultura y patrimonio; y 3) accesibilidad para llegar al destino e incluye flujo aéreo, terminales de transporte, carreteras, estacionamiento, transporte local e información del destino. Chi y Han (2021) midieron los recursos que favorecen la calidad y la imagen en los destinos turísticos rurales que perciben los turistas. Los autores incluyen los siguientes indicadores: hospedaje local, instalaciones turísticas, comida local, cultura y patrimonio, ambiente lento y artesanías locales. Artal-Tur et al. (2019) definen los recursos comunitarios como el conjunto de recursos estratégicos tangibles e intangibles que generan competitividad del destino. Los autores midieron estos, a través de los siguientes indicadores: identidad local, historia de la comunidad, artesanías, instalaciones de alojamiento, instalaciones de alimentos y recursos naturales, sociales y culturales de la comunidad.

Los siguientes estudios se fundamentaron en el modelo que propuso Dwyer y Kim (2003) para medir recursos creados y heredados. Komppula (2014) corroboró la agrupación de los recursos creados en beneficios del destino y recursos heredados en recursos naturales. Chirieleison et al. (2022) miden los recursos creados mediante accesibilidad al destino, instalaciones turísticas, información para el turismo, gastronomía y actividades de ocio; y los recursos heredados mediante belleza y conservación natural, patrimonio cultural y decoración arquitectónica. Armenski et al. (2012) midieron recursos creados, heredados y de soporte. Los primeros incluyen atractivos específicos del destino: festivales y eventos especiales, servicio de alimentación, medicina y spa, alojamiento y actividades de acuerdo con atributos del destino. Los segundos incluyen elementos culturales y naturales del destino y son: sitios históricos, patrimonio, arte tradicional, arquitectura, flora y fauna, naturaleza virgen, parques nacionales y clima. Los terceros incluyen hospitalidad, telecomunicaciones, comunicaciones y calidad del sector turístico. No obstante, existen pocos estudios sobre recursos creados y recursos heredados en el contexto del turismo indígena.

La revisión de literatura previa permitió la conceptualización de los recursos creados y heredados, la cual se utilizó para caracterizar a los destinos de turismo indígena en el presente estudio. La Tabla 1 muestra los indicadores que se consideraron para la variable de recursos creados y de recursos heredados. Estos indicadores se fundamentan en el modelo de competitividad del destino que propusieron Ritchie & Crouch (2003). Los recursos creados se definieron como el conjunto de elementos en el destino que se utilizan para facilitar la oferta turística e incluyen las fiestas, eventos especiales, actividades turísticas, servicios turísticos, infraestructura y transporte. Los recursos heredados se definieron como el conjunto de características atractivas en el destino que se utilizan para ofertar productos y servicios turísticos e incluyen las áreas naturales, cuerpos de agua, clima, cultura tangible y cultura intangible de la comunidad local.

Tabla 1

Indicadores de los recursos creados y heredados del estudio

Recursos creados	Recursos heredados
Fiestas	Áreas naturales
Eventos especiales	Cuerpos de agua
Actividades turísticas	Clima
Servicios turísticos	Cultura tangible
Equipo de seguridad y primeros auxilios	Cultura intangible
Infraestructura	
Transporte	

Fuente. Elaboración propia

Metodología

Se utilizó una metodología cuantitativa con alcance exploratorio de corte transversal, ya que el presente estudio es un primer acercamiento a las variables de recursos creados y heredados en el contexto del turismo indígena. La unidad de análisis fueron destinos de turismo indígena de México. La unidad de respuesta fueron los residentes que prestan servicios turísticos en sus respectivos destinos. El instrumento de medición consistió en un cuestionario estructurado con escala tipo Likert de 5 puntos. Se obtuvo una muestra final de 300 residentes locales prestadores de servicios de turismo indígena. El tratamiento de los datos consistió en el análisis de consistencia interna. Posteriormente, se realizó un análisis de clúster en dos fases, el cual incluye un análisis de clúster jerárquico y análisis de clúster de K-medias.

Población

Se eligieron entidades de la región sur-sureste de México para realizar el estudio, ya que poseen gran diversidad cultural y natural en el país. Tal región incluye las entidades de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán y aporta el 23.6% del PIB turístico nacional (SECTUR, 2023). Así, dicha región se relaciona con las características y tendencias mundiales en turismo (UNWTO, 2024a). Se determinaron los destinos turísticos del estudio mediante 2 distintivos: *Paraísos Indígenas* (México Desconocido & INPI, 2023) y *Pueblos Mágicos* (México Desconocido & SECTUR, 2024).

Se realizó la selección de los destinos turísticos de acuerdo con su oferta de actividades ecoturísticas a pequeña escala en zonas rurales de alta biodiversidad. Se buscaron destinos donde las comunidades indígenas gestionen el turismo. Así mismo, se consideró la existencia de acceso por transporte terrestre a los destinos y que estos se encuentren en zonas con bajos niveles de violencia. Por ello, se consideraron las entidades de Campeche, Oaxaca, Tabasco y Yucatán para el estudio.

Muestra

Se incluyeron un total de 20 destinos en el marco muestral y se conformaron por 12 *Paraísos Indígenas* y 8 *Pueblos Mágicos*. El muestreo se realizó de la siguiente manera: 10 destinos de Oaxaca, de los cuales 8 son *Paraísos Indígenas* y 2 son *Pueblos Mágicos*; 1 destino de Tabasco que es *Pueblo Mágico*; 2 destinos de Campeche que son un *Paraíso Indígena* y un *Pueblo Mágico*; y 7 destinos de Yucatán, de los cuales 3 son *Paraísos Indígenas* y 4 son *Pueblos Mágicos*.

La unidad de respuesta fueron los residentes locales de los destinos que prestan un servicio que se relaciona al turismo. Se desconoce la población de residentes que prestan servicios en cada destino. Por ello, se optó por la fórmula estadística para población infinita con un margen de error de 0.05 ($\pm 5\%$) para obtener un tamaño de muestra total de 384. Se recolectaron 300 cuestionarios completos que proporcionan una tasa de respuesta del 78.12% del tamaño de muestra total. El método de recopilación de información fue por encuestas. Se solicitó el permiso de las autoridades municipales correspondientes para aplicar los cuestionarios en los destinos. Se recolectaron 139 cuestionarios en Oaxaca, 43 en Campeche, 17 en Tabasco y 101 en Yucatán.

Descripción de la muestra

La Tabla 2 resume características demográficas de la muestra del estudio. La categoría de miembro del comité se refiere a aquellos residentes que forman parte de la gestión u organización turística en sus localidades. Estos comités se integran mediante: 1) asignación del cargo a residentes por parte de la asamblea comunitaria para gestionar sus empresas turísticas comunitarias; 2) organización de residentes que prestan servicios turísticos para gestionar actividades turísticas mediante colectivos o grupos; y 3) integración del comité de *Pueblo Mágico*. Así, el 42.7% de residentes son miembros de algún comité. El 12.7% de residentes trabaja exclusivamente en tales comités, mientras que la mayoría de encuestados son guías comunitarios. Se obtuvo una muestra en equilibrio de acuerdo con el género, ya que se integra por un 51% de mujeres y un 49% de hombres. La mayoría de encuestados está en un rango de edad de 27 a 36 años, poseen un grado escolar de nivel licenciatura y experiencia en turismo de 2 a 6 años. La mayoría de encuestados no hablan una lengua originaria de su comunidad, pero se identifican con los grupos étnicos zapoteco, maya, mazateco y chontal.

Tabla 2
Características de la muestra

Encuestados			
Sexo	%	Lengua originaria	%
Femenino	51	Sí	33
Masculino	49	No	67
Edad	%	Grupo étnico	%
18 a 26	22	Chontal	1
27 a 36	32	Maya	31
37 a 46	20	Mazateco	4
47 a 56	17	Zapoteco	33
57 a 66	7	No se identifica	31
67 a 76	2	Ocupación	%
Escolaridad	%	Ecoturismo	19
Sin estudios	4	Guía comunitario	21
Primaria	20	Comité de organización	12.7
Secundaria	22	Artesano	5.7
Preparatoria	23	Comedor comunitario	4.7
Técnico	3	Administración	1.7
Licenciatura	26	Restaurante	11
Posgrado	2	Hotelería	13.7
Experiencia en turismo	%	Comerciante	2.4
1 mes a 1 año	25.7	Transportista	1.4
2 años a 6 años	35.3	Servicio social	5.7
7 años a 11 años	19.3	n/a	1
12 años a 16 años	11	Miembro de comité	%
17 años a 30 años	8.7	Sí	42.7
		No	57.3

Fuente. Elaboración propia con información de las encuestas

Instrumento de medición

El instrumento de medición se integró en 3 secciones. La primera sección incluyó 16 preguntas sobre datos generales del encuestado y su negocio o emprendimiento. La segunda sección corresponde a 12 ítems para medir los recursos heredados. La tercera sección aborda 16 ítems para medir los recursos creados. Se utilizó una escala tipo Likert de 5 puntos. Las preguntas de recursos creados se refieren a los eventos especiales, actividades turísticas, infraestructura turística y accesibilidad al destino. Las preguntas de recursos heredados se refieren a las características naturales y culturales de la comunidad que integran la oferta turística. La escala de medición se basó en el modelo de competitividad del destino de Ritchie y

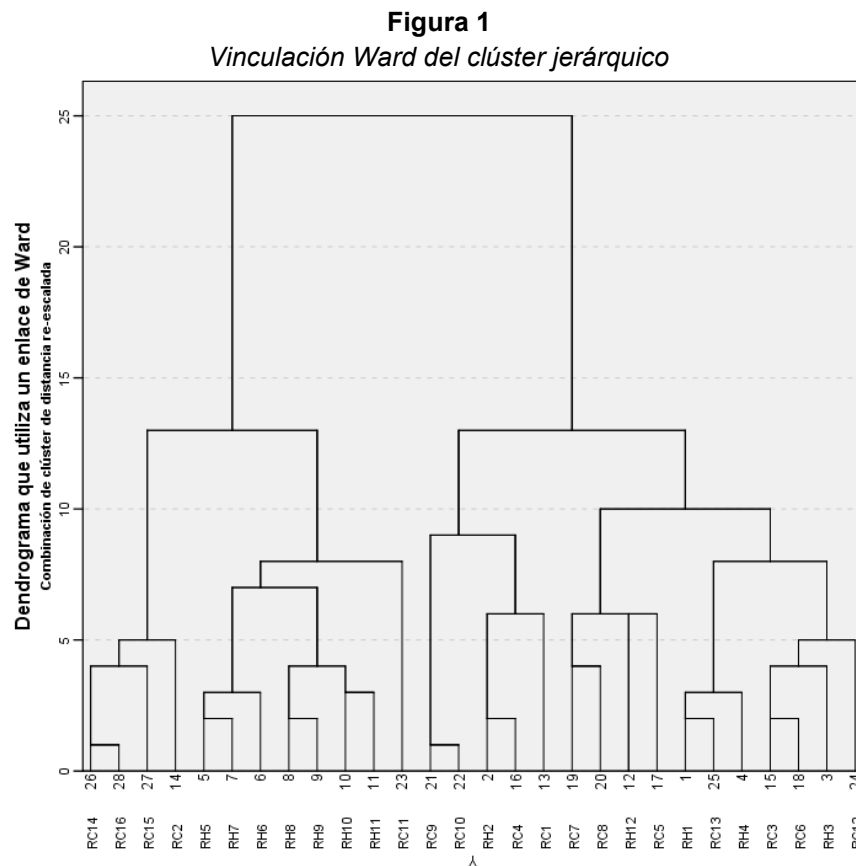
Crouch (2003) y se adaptaron los ítems de los estudios previos de Armenski *et al.* (2012) y Chirieleison *et al.* (2021).

Tratamiento de datos

El tratamiento de los datos inició con la determinación de la consistencia interna de la escala de medida a través de un rango de 0.7 a 0.95 del coeficiente del alfa de Cronbach. Después, se realizó un análisis de clúster en dos fases para caracterizar a los destinos de turismo indígena de la muestra. La primera fase consistió en un análisis de clúster jerárquico para definir la agrupación de variables en segmentos por medio del criterio de Ward. La segunda fase consistió en un análisis de clúster de K-medias para agrupar a los destinos turísticos de acuerdo con sus recursos creados y heredados e identificar los recursos que emplean para el desarrollo de actividades turísticas. Se utilizó el software SPSS en su versión 25.0.

Resultados

La Figura 1 muestra la agrupación de segmentos de variables que definen los recursos creados y recursos heredados que poseen los destinos de turismo indígena de Campeche, Oaxaca, Tabasco y Yucatán durante la primera fase. Se definió una distancia menor a 15 para determinar 2 segmentos en el análisis. Ambos segmentos presentaron coeficientes de alfa de Cronbach. El primer segmento tuvo una consistencia interna de 0.841 y el segundo segmento fue de 0.807. Por lo anterior, se determina que existe consistencia interna y fiabilidad en la escala de medida que se utilizó.



Fuente. Resultados del clúster jerárquico de SPSS

Recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena de México

El segmento 2 agrupa recursos que las comunidades poseen y gestionan para desarrollar actividades turísticas en sus destinos. Los siguientes son los recursos creados que se aglomeran en este segmento: actividades recreativas, actividades educativas, actividades espirituales, servicios de hospedaje, servicios de alimentación, equipo para actividades turísticas, equipo de seguridad y primeros auxilios, estado de las calles y estado de los senderos. Los siguientes son los recursos heredados en este segmento: bosques, selvas o manglares, cuerpos de agua, formaciones rocosas, clima, gastronomía tradicional, fiestas patronales y fiestas especiales.

Tabla 3
Clúster de pertenencia de variables

Segmento 1	Segmento 2
Inversión en recursos	Gestión de recursos
RC2 Ferias o festivales	RC1 Fiestas patronales
RC11 Estado de la carretera a la comunidad	RC3 Fiestas especiales
RC14 Transporte público a la comunidad	RC4 Actividades recreativas
RC15 Tarifas del transporte público	RC5 Actividades educativas
RC16 Disponibilidad del transporte público	RC6 Actividades espirituales
RH5 Templos	RC7 Servicios de hospedaje
RH6 Vestigios arqueológicos	RC8 Servicios de alimentos y bebidas
RH7 Museos comunitarios	RC9 Equipo para actividades turísticas
RH8 Danza	RC10 Equipo de Seguridad y primeros auxilios
RH9 Ropa típica	RC12 Estado de las calles en la comunidad
RH10 Lengua materna	RC13 Estado de los senderos
RH11 Artesanías	RH1 Bosques, selvas o manglares
	RH2 Cuerpos de agua
	RH3 Formaciones rocosas
	RH4 Clima
	RH12 Gastronomía tradicional
$\alpha = 0.841$	$\alpha = 0.807$

Fuente. Elaboración propia con resultados del clúster jerárquico

Se analizó la pertenencia por medias de los destinos de turismo indígena de acuerdo con los recursos que poseen. Este análisis confirma la conglomeración jerárquica de las variables del estudio. La Tabla 4 muestra la integración de los 20 destinos turísticos de los 2 segmentos que se agrupan por variables. El segmento 1 integra el 55% del total de destinos del marco muestral, mientras que el segmento 2 integra el 45% de ellos.

Tabla 4
Clúster de pertenencia de variables

Segmento 1	Segmento 2	Distintivo
Inversión en recursos	Gestión de recursos	
55%	45%	
Llano Grande	Benito Juárez	Paraíso indígena
	San Miguel del Valle	Paraíso indígena
		Paraíso indígena
	Cuajimoloyas	Paraíso indígena
	Ixtlán	Paraíso indígena
	Calpulálpam	Pueblo mágico

	La Nevería	Paraíso indígena
	San Miguel Amatlán	Paraíso indígena
	Latuvi	Paraíso indígena
	Huautla	Pueblo mágico
Frontera		Pueblo mágico
Isla Aguada		Pueblo mágico
Hampolól		Paraíso indígena
Motúl		Pueblo mágico
Izamal		Pueblo mágico
Homún		Paraíso indígena
Chinkilá		Paraíso indígena
Valladolid		Pueblo mágico
Sisal		Pueblo mágico
Celestún		Paraíso indígena

Fuente. Elaboración propia con resultados del clúster de K-medias

La Tabla 5 muestra que el análisis tiene diferencias significativas entre el segmento de inversión en recursos en un nivel de confianza del 95%, pero no muestra diferencias significativas en el segmento de gestión de recursos.

Tabla 5
Clúster de pertenencia de variables

	Clúster		Error		F	Sig.
	Media cuadrática	gl	Media cuadrática	gl		
Inversión en recursos	122.244	1	.167	298	731.684	.000
Gestión de recursos	.123	1	.333	298	.370	.544

Fuente. Elaboración propia con resultados del análisis de varianza

Discusiones

Los hallazgos muestran la agrupación de 2 segmentos que distribuyen a los indicadores de los recursos creados y recursos heredados. Así mismo, tales segmentos agrupan a los destinos turísticos de la muestra. Se etiquetaron ambos segmentos de acuerdo con los indicadores que se agruparon en cada clúster. El segmento 1 se etiquetó como inversión en recursos. Este grupo muestra que la mayoría de los recursos se asocian a la cultura e historia de la comunidad receptora, mientras que el transporte público y carreteras son recursos de infraestructura. Estos recursos forman parte del atractivo del destino. El segmento 2 se etiquetó como gestión de recursos. Este grupo integra los recursos del patrimonio natural de las comunidades locales y el desarrollo de actividades y servicios para atraer visitantes y brindarles comodidad. Así mismo, se observa que el segmento 1 se compone en su mayoría por *Pueblos Mágicos*, mientras que el segmento 2 se conforma en su mayoría por *Paraísos Indígenas*. Este último hallazgo permite la identificación de las diferencias que existen entre los distintivos que se utilizaron para el marco muestral del presente estudio y que se observan en ambos segmentos resultantes. Así, dichas diferencias sirven para etiquetar a cada segmento y se describen a continuación.

Los *Pueblos Mágicos* se caracterizan por la inversión para crear recursos, lo cual se observa en el mantenimiento de las carreteras que conectan al destino y la facilitación del transporte público para acceder a este (Chin, 2022). Además, la cultura es uno de los principales atractivos turísticos de dichos destinos y se observa en la conservación de cultura tangible e intangible (Curtin & Bird, 2022). Así, el segmento 1 agrupa destinos que buscan la inversión en sus recursos culturales, históricos e infraestructura que son de la comunidad. Bhuwakietkumjohn & Mechinda (2026) identificaron que los destinos invierten en el desarrollo de recursos creados ante la poca existencia de recursos heredados o recursos naturales.

Recursos creados y heredados de los destinos de turismo indígena de México

El principal atractivo de los destinos del segmento 1 se fundamenta la conservación del patrimonio cultural en la comunidad (Grassini et al., 2023), ya que los Pueblos Mágicos poseen templos, museos y vestigios prehispánicos en sus destinos. Así mismo, los hallazgos del presente estudio muestran el valor turístico de la promoción cultural a través de la lengua materna, artesanías, ropa típica y ferias o festivales. Además, la infraestructura y transporte son recursos atractivos comunes en los destinos turísticos cercanos a centros urbanos (Chin, 2022), lo cual es algo que tienen en común los destinos de este segmento. No obstante, Özgit & Chelihi (2026) mencionan que los destinos necesitan adaptar la organización mediante procesos de gestión del destino para mantener su atractivo cuando dependen únicamente de recursos creados como la infraestructura.

Los *Paraísos Indígenas* se caracterizan por los procesos de gestión comunitaria de sus proyectos y empresas turísticas con el objetivo de conservar su entorno natural y cultural, desarrollar actividades turísticas y adquirir el equipo necesario para la prestación del servicio turístico (Kunjuraman et al., 2022; Pham Hong et al., 2021). Así, la naturaleza es el atractivo principal de estos destinos (Chirieleison et al., 2022; Grassini et al., 2023). Lo anterior le permite a estos destinos diferenciarse del resto de destinos, ya que el atractivo de los recursos naturales permite la atracción de visitantes a largo plazo (Thong et al., 2023). Así, el segmento 2 incluye destinos que gestionan sus recursos naturales y el desarrollo de actividades, productos y servicios turísticos. Las comunidades utilizan estos recursos en actividades turísticas mediante la gestión comunitaria para la conservación natural y cultural y planeación turística (Karst & Nepal, 2021; Shrestha et al., 2025). El rango de actividades abarca el ocio, educación y espiritualidad y son uno de los principales atractivos para aquellos turistas que buscan actividades que les proporcionan un rol participativo (Bhuwakietkumjohn & Mechinda, 2026).

El principal atractivo de estos destinos se encuentra en su fisiografía, la cual se conserva por la comunidad local (Chirieleison et al., 2022). Además, las fiestas patronales y fiestas especiales forman parte de los recursos que atraen a turistas y complementan el atractivo de los recursos naturales (Chin, 2022). No obstante, estos destinos gestionan: 1) la adquisición de equipo para realizar actividades turísticas y equipo de seguridad y primeros auxilios; y 2) el desarrollo de actividades recreativas, educativas y espirituales para los visitantes. Lo cual muestra una organización continua para prestar servicios turísticos que atraigan a visitantes al destino (Özgit & Chelihi, 2026).

El segmento de inversión concentra a los destinos que se encuentran en Campeche, Tabasco y Yucatán. Estos destinos ofrecen servicios turísticos a través de emprendimientos independientes que aprovechan la cultura local y la infraestructura existente en el destino. La organización se realiza a través del comité de *Pueblo Mágico*, lo cual limita la participación de los emprendimientos en el desarrollo e innovación de la oferta turística. Por ello, se infiere que existe falta de empoderamiento de la comunidad local para el uso de recursos creados y heredados con los que cuentan. De esta manera, la oferta turística poco desarrolla actividades turísticas significativas para los visitantes en estos destinos.

El segmento de gestión de recursos cuenta con los destinos de Oaxaca. Estos destinos ofrecen productos y servicios turísticos mediante emprendimientos comunitarios que aprovechan y gestionan su entorno natural. Lo anterior deriva de los procesos de organización comunitaria a través de la asamblea general, lo cual permite la participación de la comunidad local y la moderación del turismo a través de sus propios emprendimientos. El desarrollo de actividades turísticas depende de la administración, cuidado y mantenimiento de recursos en estos destinos. Tales actividades son recursos creados que se basan en la disponibilidad de recursos heredados como la cultura y naturaleza. Así, la gestión comunitaria de los recursos es relevante para la sustentabilidad del turismo y empoderamiento en contextos indígenas.

Conclusiones

El turismo indígena se basa en actividades a pequeña escala en zonas rurales con entornos naturales que se alejan de la gentrificación urbana. Los emprendimientos comunitarios y rurales utilizan atractivos del destino turístico para ofertar productos y servicios a los turistas. La literatura previa indica que estos recursos forman parte del modelo de determinantes de competitividad del destino, ya que se

menciona que son los atractivos centrales de un destino turístico. La conceptualización de las variables muestra que los recursos creados incluyen infraestructura del destino y actividades turísticas y los recursos heredados abarcan cultura y entorno natural de la comunidad. Este estudio segmentó dichos recursos y agrupó los destinos turísticos de la muestra que permitió caracterizar el turismo indígena en la región de estudio.

Los hallazgos muestran que los recursos se agrupan de acuerdo con la inversión o gestión por parte de los emprendimientos en los destinos turísticos. El primer segmento de recursos se caracteriza por atractivos culturales tangibles e intangibles y por infraestructura de transporte que facilita el acceso a los destinos turísticos. Estos recursos forman parte del patrimonio cultural que heredó la comunidad y del desarrollo de infraestructura que comunica al destino con ciudades y otras comunidades. Los recursos anteriores no surgieron con un fin turístico, pero permiten la atracción de visitantes al destino. El segundo segmento de recursos se caracteriza por atractivos naturales, atractivos culturales intangibles, infraestructura y servicios turísticos. Tales recursos incluyen el patrimonio natural y cultural que heredó la comunidad, desarrollo de infraestructura para recorrer la comunidad y oferta de productos y servicios turísticos. Estos últimos surgieron para atraer turistas al destino.

La gestión de recursos requiere que los emprendimientos participen en procesos de toma de decisiones y se organicen para generar redes de cooperación. Lo anterior permite el empoderamiento de la comunidad local y transitar de la inversión hacia la gestión de recursos creados y heredados. Sin embargo, el turismo indígena se considera una forma de turismo sostenible. Por ello, se requieren políticas para el desarrollo de una actividad turística a pequeña escala, la cual implemente infraestructura turística de acuerdo con las características de la región y ofrezca servicios que no alteren el entorno natural y cultural. Así, el turismo genera y distribuye beneficios en la comunidad local. Esto último permite la determinación de la competitividad del destino turístico en comunidades indígenas.

El presente estudio contribuye a la exploración de los recursos creados y heredados en el contexto del turismo indígena de México, los cuales se determinaron desde el modelo de competitividad del destino. Por lo anterior, este estudio es una primera aproximación a una escala de medición cuantitativa de los determinantes de la competitividad del destino en el turismo indígena. Los hallazgos contribuyen al marco de referencia para futuras investigaciones sobre la competitividad del destino desde la perspectiva de la comunidad anfitriona en contextos similares.

Limitaciones y recomendaciones

Este estudio presenta limitaciones. La primera limitación es el muestreo, ya que no se colectaron datos de manera equitativa por entidad. Se incluyeron 2 destinos de Campeche y 1 de Tabasco, mientras que la mayoría de destinos se encuentran en Oaxaca y Yucatán. Así mismo, se descartaron otras entidades que conforman la región sur-sureste de México. Por ello, se recomienda ampliar la muestra e incluir más destinos en futuras investigaciones con el objetivo de mejorar la consistencia interna del instrumento de medición. La segunda limitación corresponde a los tiempos de desplazamiento y distancia entre destinos turísticos. Algunos destinos se encuentran a distancias considerables entre sí y con respecto a centros urbanos, por lo que acceder a ellos implica una inversión de tiempo que complicó la colecta de datos. Por lo anterior, se recomienda la planeación previa para trazar rutas que minimicen los tiempos de desplazamiento por carretera.

Agradecimientos

A los prestadores de servicios que participaron en la encuesta y contribuyeron en los resultados de este estudio. Los resultados de esta investigación forman parte de una tesis de posgrado del Instituto Politécnico Nacional, CIIDIR Unidad Oaxaca.

Referencias

- Armenski, T., Gomezelj, D. O., Djurdjev, B., Ćurčić, N., & Dragin, A. (2012). Tourism destination competitiveness-between two flags. *Ekonomska Istrazivanja*, 25(2), 485–502. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2012.11517519>
- Aseres, S. A., & Sira, R. K. (2019). An exploratory study of ecotourism services quality (ESQ) in Bale Mountains National Park (BMNP), Ethiopia: using an ECOSERV model. *Annals of Leisure Research*, 23(3), 386–406. <https://doi.org/10.1080/11745398.2019.1642769>
- Barbieri, C., Sotomayor, S., & Gil Arroyo, C. (2020). Sustainable tourism practices in Indigenous communities: The case of the Peruvian Andes. *Tourism Planning and Development*, 17(2), 207–224. <https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1597760>
- Bhuwakietkumjohn, S., & Mechinda, P. (2026). Relationship between destination competitiveness and behavioral intention: The case of agritourism destination. *Tourism and Hospitality Management*, 32(1), 107–122. <https://doi.org/10.20867/thm.32.1.8>
- Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21(1). [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00095-3](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00095-3)
- Chin, C. H. (2022). Empirical research on the competitiveness of rural tourism destinations: A practical plan for rural tourism industry post-COVID-19. *Consumer Behavior in Tourism and Hospitality*, 17(2), 211–231. <https://doi.org/10.1108/CBTH-07-2021-0169>
- Chirieleison, C., Montrone, A., & Scrucca, L. (2022). Destination labels for historic villages: The impact on perception, experience, and satisfaction. *Tourism and Hospitality Research*, 22(2), 164–179. <https://doi.org/10.1177/14673584211020788>
- Crouch, G. I., & Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research*, 44(3), 137–152. [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(97\)00196-3](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(97)00196-3)
- Curtin, N., & Bird, S. (2022). “We are reconciliators”: When Indigenous tourism begins with agency. *Journal of Sustainable Tourism*, 30(2–3), 461–481. <https://doi.org/10.1080/09669582.2021.1903908>
- Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*, 6(5), 369–414. <https://doi.org/10.1080/13683500308667962>
- Espeso-Molinero, P., & Pastor-Alfonso, M. J. (2019). Evolution of indigenous tourism among the Lacandon of Chiapas: an application of Weaver’s model. *Journal of Heritage Tourism*, 14(3), 192–204. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2018.1527846>
- Gasca Zamora, J., López Pardo, G., Palomino Villavicencio, B., & Mathus Alonso, M. (2010). *La gestión comunitaria de recursos naturales y ecoturísticos en la Sierra Norte de Oaxaca*. UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.
- González-Domínguez, I., Thomé Ortiz, H., Osorio-García, M., & Pastor-Alfonso, M. J. (2024). Modelo de gestión comunitario para el turismo rural comunitario. Empoderamiento y desarrollo local sustentable en el centro de México. *Journal of Tourism Analysis*, 31(1). <https://doi.org/10.53596/55yy8m44>
- Grassini, L., Magrini, A., & Conti, E. (2023). Formative-reflective scheme for the assessment of tourism destination competitiveness: An analysis of Italian municipalities. *Quality and Quantity*, 57(4), 3523–3548. <https://doi.org/10.1007/s11135-022-01519-1>
- Hong, W.-C. (2008). Competitiveness in the tourism sector: A comprehensive approach from economic and management points. In *Contributions to Economics* (1st ed.). Physica-Verlag Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-7908-2042-3_1
- Hoque, M. A., Lovelock, B., & Carr, A. (2020). Alleviating Indigenous poverty through tourism: the role of NGOs. *Journal of Sustainable Tourism*, 30(10), 2333–2351. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1860070>
- Huang, W.-J., Beeco, J. A., Hallo, J. C., & Norman, W. C. (2016). Bundling attractions for rural tourism development. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(10), 1387–1402. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1115510>

- Hunter, C. (1997). Sustainable tourism as an adaptive paradigm. *Annals of Tourism Research*, 24(4), 850–867. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(97\)00036-4](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(97)00036-4)
- Janjua, Z. ul A., Krishnapillai, G., & Rahman, M. (2021). A systematic literature review of rural homestays and sustainability in tourism. *SAGE Open*, 11(2). <https://doi.org/10.1177/21582440211007117>
- Karst, H. E., & Nepal, S. K. (2021). Social-ecological wellbeing of communities engaged in ecotourism: Perspectives from Sakteng Wildlife Sanctuary, Bhutan. *Journal of Sustainable Tourism*, 30(6), 1177–1199. <https://doi.org/10.1080/09669582.2021.1913500>
- Kawharu, M. (2015). Aotearoa: shine or shame? A critical examination of the Sustainable Development Goals and the question of poverty and young Maori in New Zealand. *Journal of Global Ethics*, 11(1), 43–50. <https://doi.org/10.1080/17449626.2015.1010098>
- Kieffer, M. (2018). Turismo Rural Comunitario y organización colectiva: un enfoque comparativo en México. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 429–441. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.030>
- Komppula, R. (2014). The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination — A case study. *Tourism Management*, 40, 361–371. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2013.07.007>
- Kunjuraman, V., Hussin, R., & Aziz, R. C. (2022). Community-based ecotourism as a social transformation tool for rural community: A victory or a quagmire? *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 39. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2022.100524>
- Lane, B., Kastenholz, E., & Carneiro, M. J. (2022). Rural tourism and sustainability: A Special Issue, review and update for the opening years of the twenty-first century. *Sustainability*, 14(10), 6070. <https://doi.org/10.3390/su14106070>
- Law, F.-Y., & Lo, M.-C. (2016). Rural tourism destination competitiveness of Kubah National Park in Sarawak: Tourists' perspective. *Asian Academy of Management Journal*, 21(1), 127–148. <https://doi.org/10.21315/aamj2016.21.suppl.1.6>
- López Pardo, G., & Palomino Villavicencio, B. (2008). Políticas públicas y ecoturismo en comunidades indígenas de México. *Teoría y Praxis*, 5, 33–50. <http://www.teoriaypraxis.uqroo.mx/doctos/Numero5/Lopez-Palomino.pdf>Fecha de consulta: 17/11/2011.
- López-Sanz, J. M., Penelas-Leguía, A., Gutiérrez-Rodríguez, P., & Cuesta-Valiño, P. (2021). Rural tourism and the Sustainable Development Goals. A study of the variables that most influence the behavior of the tourist. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.722973>
- México Desconocido, & INPI. (2023). *Paraísos Indígenas*. México Desconocido. <https://paraisosindigenas.com/>
- México Desconocido, & SECTUR. (2024). *Pueblos Mágicos*. México Desconocido. <https://pueblosmagicos.mexicodesconocido.com.mx/>
- Nadalipour, Z., Imani Khoshkhou, M. H., & Eftekhari, A. R. (2019). An integrated model of destination sustainable competitiveness. *Competitiveness Review*, 29(4), 314–335. <https://doi.org/10.1108/CR-12-2017-0086>
- Oehmichen Bazan, C., & de la Maza Cabrera, F. (2019). Turismo, pueblos indígenas y patrimonio cultural en México y Chile. *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 17(1), 53–65. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2019.17.004>
- Özgit, H., & Chelihi, K. (2026). Evaluating destination competitiveness through dynamic capabilities: A systematic literature review of Qatar's sustainable tourism. *Sustainability*, 18(8). <https://doi.org/10.3390/su18084004>
- Pereiro, X. (2016). A review of Indigenous tourism in Latin America: reflections on an anthropological study of Guna tourism (Panama). *Journal of Sustainable Tourism*, 24(8–9), 1121–1138. <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1189924>

- Pham Hong, L., Ngo, H. T., & Pham, L. T. (2021). Community-based tourism: Opportunities and challenges a case study in Thanh Ha pottery village, Hoi An city, Vietnam. *Cogent Social Sciences*, 7(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2021.1926100>
- Qu, M., McCormick, A. D., & Funck, C. (2020). Community resourcefulness and partnerships in rural tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 30(10), 2371–2390. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1849233>
- Ramos-García, J. L., Vargas-Chanes, D., & Toledo-López, A. (2023). Perception of social prosperity in indigenous tourism destinations in Mexico: The mediator effect of competitiveness of the destinations. *Cogent Business & Management*, 10(2). <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2235105>
- Ritchie, J. R. B., & Crouch, G. I. (2003). *The competitive destination: a sustainable tourism perspective*. CABI International.
- Scheyvens, R., Carr, A., Movono, A., Hughes, E., Higgins-Desbiolles, F., & Mika, J. P. (2021). Indigenous tourism and the sustainable development goals. *Annals of Tourism Research*, 90. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2021.103260>
- SECTUR. (2023). *El PIB turístico estatal y municipal 2018-2022 en México: Una aproximación inicial*. DATATUR. <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/PibTuristicoEstatalMunicipal.aspx>
- Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 23(3), 233–244. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(01\)00078-4](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00078-4)
- Shen, C.-C., Chang, Y.-R., & Liu, D.-J. (2020). Rural tourism and environmental sustainability—A study on a model for assessing the developmental potential of organic agritourism. *Sustainability (Switzerland)*, 12(22). <https://doi.org/10.3390/su12229642>
- Shrestha, R. K., L'Espoir Decosta, J. N. P., & Whitford, M. (2025). Reimagining community-based indigenous tourism: Insights from the traditional knowledge of indigenous Newars of Nepal. *Tourism Management*, 108. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2024.105110>
- Smith, J., & Spencer, A. J. (2020). “No one will be left behind?” Taíno indigenous communities in the Caribbean and the road to SDGs 2030. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 12(3), 305–320. <https://doi.org/10.1108/WHATT-02-2020-0011>
- Thong, J. Z., Lo, M. C., Ramayah, T., & Mohamad, A. A. (2023). Revisiting perceived determinants of tourism destination competitiveness among tourists: The case of national parks in Sarawak, Malaysia. *Turyzm/Tourism*, 33(1), 93–107. <https://doi.org/10.18778/0867-5856.33.1.09>
- UNWTO. (2020). *UNWTO recommendations on tourism and rural development – A guide to making tourism an effective tool for rural development*. World Tourism Organization. <https://doi.org/10.18111/9789284422173>
- UNWTO. (2024a). *International tourism highlights, 2023 edition – The impact of COVID-19 on tourism (2020–2022)*. World Tourism Organization. <https://doi.org/10.18111/9789284424986>
- UNWTO. (2024b). *UNWTO tourism dashboard*. Global and Regional Tourism Performance. <https://www.unwto.org/tourism-data/un-tourism-tourism-dashboard>
- Whitford, M. M., & Ruhanen, L. M. (2010). Australian indigenous tourism policy: Practical and sustainable policies? *Journal of Sustainable Tourism*, 18(4), 475–496. <https://doi.org/10.1080/09669581003602325>
- Yachin, J. M., & Ioannides, D. (2020). “Making do” in rural tourism: the resourcing behaviour of tourism micro-firms. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(7), 1003–1021. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1715993>